

UCHWAŁA nr 30
Rady Dyscypliny *nauki o komunikacji społecznej i mediach*
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 18 listopada 2025 r.
w sprawie uznania rozprawy doktorskiej mgra Roberta Mirskiego za wyróżniającą

Na podstawie § 3 ust. 2 pkt 10 uchwały nr 38 Senatu UMK z dnia 26 września 2023 r. w sprawie postępowania o nadanie stopnia doktora na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu (Biuletyn Prawny UMK z 2023 r., poz.329),

Rada Dyscypliny *nauki o komunikacji społecznej i mediach* Uniwersytetu Mikołaja
Kopernika w Toruniu postanawia co następuje:

§ 1

Na wniosek Przewodniczącego Rady Dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach, nie uznaje się rozprawy doktorskiej mgra Roberta Mirskiego za wyróżniającą.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 22 osób z 35 uprawnionych do głosowania, przy stosunków głosów: 8 – za; 9 – przeciw; 5 – wstrzymujących się.

Uzasadnienie

Rada Dyscypliny po zapoznaniu się ze szczegółową informacją Przewodniczącej komisji na temat przebiegu obrony mgr Mirskiego i stanowiskami członków komisji doktorskiej w toku dyskusji postanowiła nie popierać wniosku o nadanie wyróżnienia obronie doktoratu p. Mirskiego.

W toku dyskusji szeroko wypowiadali się przede wszystkim członkowie komisji doktorskiej obecni na posiedzeniu Rady. Podkreślono głównie wątpliwości dotyczące konstrukcji i treści samej pracy doktorskiej, przyznając przy tym, że sama obrona i część odpowiedzi udzielonych przez Doktoranta stała na dobrym poziomie merytorycznym, co zostało odzwierciedlone w głosowaniu komisji nad obroną doktoratu, popartą następnie w głosowaniu Rady Dyscypliny naukowej i decyzją o przyznaniu tytułu naukowego doktora p. Mirskiemu – natomiast Rada Dyscypliny podczas posiedzenia nie zgodziła się z argumentacją Recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Mirskiego, proponujących wyróżnienie rozprawy w recenzjach (z których jedna przyjęła krótką i lapidarną formułę) i w trakcie obrony pracy.

Podczas posiedzenia Rady Dyscypliny padły argumenty dotyczące następujących kwestii:

1. Rada zwróciła uwagę na kwestionowalne osadzenie treści i tematyki pracy w ramach nauki o komunikacji społecznej i mediach. Treść pracy przynależy przede wszystkim do dyscyplin psychologicznych i filozofii. Cykl artykułów składających się na doktorat opublikowany został głównie w czasopiśmie o profilu naukowym z dyscypliny psychologii. Członkowie Rady Dyscypliny uczestniczący w komisji doktorskiej mgr Mirskiego zrelacjonowali podczas posiedzenia, że przebieg obrony pracy doktorskiej potwierdził w pełni powyższe uwagi i jedynie je pogłębił.

2. Członkowie Rady Dyscypliny wskazali, że praca doktorska mgr Mirskiego nie wykazuje dostatecznego osadzenia w teoriach naukowych dotyczących badań komunikacyjnych lub mediów. Artykuły składające się na pracę doktorską to prace wykorzystujące teorie z zakresu psychologii, nie mieszczące się żadną miarą w zakresie nauki o komunikacji społecznej i mediach. Członkowie komisji doktorskiej podczas posiedzenia Rady Dyscypliny wskazali na ten aspekt pracy mgr Mirskiego i zrelacjonowali Radzie Dyscypliny ten właśnie aspekt z posiedzenia komisji doktorskiej.

3. Rada Dyscypliny wskazała podobne aspekty w kwestiach metodologicznych. Praca doktorska mgr Mirskiego to opracowania, w których nie zastosowane zostały podejścia z zakresu dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach, a oparto się na metodach typowych dla nauk psychologicznych. Wskazano, że ta kwestia została poruszona w pytaniach do Doktoranta podczas obrony, zaś Doktorant nie odniósł się do tego tematu w sposób satysfakcjonujący lub pominął tę – wielce istotną z naukowego punktu widzenia – kwestię. Nawet jeśli pewne założenia pracy dotyczyły kwestii metod i teorii z zakresu nauk o komunikacji społecznej i mediach, to nie wykazano tego w argumentacji użytej w artykułach i wnioskach z nich wynikających i nie zostały one uargumentowane podczas obrony pracy.

4. Rada Dyscypliny wskazała również na kwestię wieloautorskiego charakteru prac wskazanych jako praca doktorska, co jest dopuszczalne w świetle Ustawy. Uznano jednak, że doktorat powinien być pracą autorską osoby występującej o tytuł naukowy doktora, niezależnie od tego, czy jest to opracowanie mające charakter monograficznej rozprawy (taka forma pracy jest dla części członków Rady Dyscypliny przekonującą formułą pisania prac doktorskich) czy cyklu artykułów naukowych (takie rozwiązania dopuszcza wszak Ustawa). Ponad połowa prac przedstawionych przez mgr Mirskiego to dzieła wieloautorskie o różnym procentowym wkładzie samego Doktoranta i osób współ-autorskich. Rada Dyscypliny w pełni respektuje regulację zawartą w Ustawie. Nie oznacza to wszakże jednak automatycznego uznawania każdej pracy doktorskiej przygotowanej na bazie cyklu artykułów za wyróżniającą, co zostało odzwierciedlone w głosowaniu na Radzie Dyscypliny.

**Przewodniczący
Rady Dyscypliny Naukowej**

Prof. dr hab. Marek Jeziński