

Uchwała

Komisji Habilitacyjnej powołanej 5 listopada 2019 r. przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów na podstawie art. 18 a. ust. 5 *Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz.U. 2016 poz. 882 i 1311 z późniejszymi zmianami) **w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Pani dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie bibliologia i informatologia.**

§ 1

Komisja na posiedzeniu w składzie 7 osobowym, w jawnym głosowaniu, działając zgodnie z w/w. *Ustawą*, uwzględniając *Rozporządzenie MNiSW z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz. U. 2018, poz. 261), uwzględniając kryteria zawarte w *Rozporządzeniu MNiSzW z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego* (Dz. U. 2011, nr 196, poz. 1165) **pozytywnie opiniuje osiągnięcia naukowe dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej i kieruje do Rady Dyscypliny Nauk o Komunikacji Społecznej i Mediach Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu wniosek o nadanie jej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie bibliologia i informatologia.**

§ 2

Uchwała została przyjęta przez Komisję w głosowaniu jawnym. Nikt nie wstrzymał się od głosowania. Za przyjęciem uchwały oddano siedem (7) głosów, przeciw przyjęciu uchwały zero (0) głosów.

§ 3

Integralną częścią uchwały jest załącznik nr 1 stanowiący jej uzasadnienie.

§ 4

Komisja przekazuje niniejszą uchwałę Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Nauk o Komunikacji Społecznej i Mediach Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

prof. zw. dr hab. Elżbieta Barbara Zybert (przewodnicząca)

dr hab. Małgorzata Kowalska-Chrzanowska, Uniwersytet M. Kopernika (sekretarz)

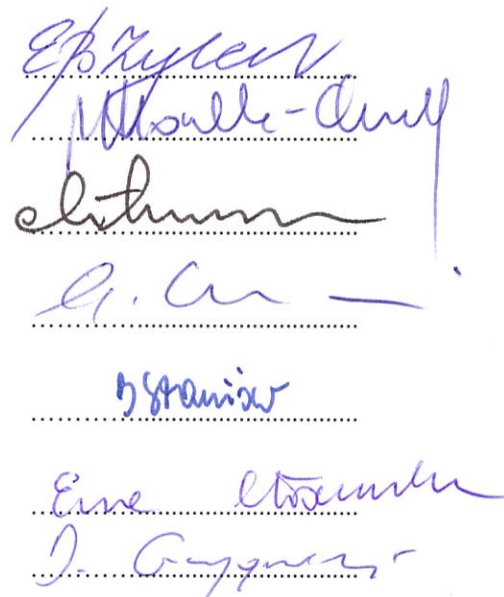
dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, Uniwersytet M. Kopernika (recenzent)

prof. dr hab. Grzegorz Leszczyński, Wydział Polonistyki, Uniwersytet Warszawski (recenzent)

prof. dr hab. Bogumiła Staniów, Wydział Filologiczny, Uniwersytet Wrocławski (recenzent)

prof. dr hab. Ewa Głowacka, Uniwersytet M. Kopernika (członek)

dr hab. Dariusz Grygowski, Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii, Uniwersytet Warszawski (członek)



Handwritten signatures of the commission members in blue ink, corresponding to the printed names on the left. The signatures are: Elżbieta Zybert, Małgorzata Kowalska-Chrzanowska, Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, Grzegorz Leszczyński, Bogumiła Staniów, Ewa Głowacka, and Dariusz Grygowski.

Toruń, 9 marca 2020 r.

Załącznik nr 1

stanowiący uzasadnienie pozytywnej opinii wniosku o nadanie Pani dr Agacie Walczak-Niewiadomskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie bibliologia i informatologia

Dr Agata Walczak-Niewiadomska urodzona 24 sierpnia 1977 r. w Ostrowie Wielkopolskim, adiunkt w Katedrze Informatologii i Bibliologii Uniwersytetu Łódzkiego, poprzednio Katedrze Bibliotekoznawstwa i Informacji Naukowej UŁ. Wcześniej, przez ponad rok, pracowała na stanowisku młodszego bibliotekarza w Bibliotece Instytutu Artystyczno-Pedagogicznego (następnie Wydziału Artystyczno-Pedagogicznego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, z siedzibą w Kaliszu). Stopień doktora nauk humanistycznych uzyskała 4 lipca 2006 r., nadany uchwałą Rady Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Wrocławskiego na podstawie rozprawy *Księgozbiór i zamilowania bibliofilskie księdza Jana Sobczyńskiego w świetle jego działań społecznych i kulturalnych*, przygotowanej pod kierunkiem prof. dr hab. Hanny Tadeusiewicz z UŁ. Recenzentami w tym przewodzie byli prof. dr hab. Janusz Dunin-Horkawicz z UŁ oraz dr hab. Anna Aleksiewicz, prof. UW. r.

Dorobek publikacyjny dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej od momentu uzyskania stopnia doktora to łącznie 79 publikacji (poza tą wskazaną jako główne osiągnięcie), w tym: 1 monografia autorska, 10 współredagowanych monografii wieloautorskich, 16 artykułów naukowych, 22 rozdziały w monografiach wieloautorskich, 1 recenzja naukowa. Pozostały dorobek obejmuje 29 innych publikacji (materiały pokonferencyjne, sprawozdania, teksty popularyzatorskie). Wśród opublikowanych prac 7 zostało przygotowanych w języku angielskim.

Jak podaje Habilitantka, łączna liczba punktów zgromadzonych w wyniku przygotowania 79+1 wymienionych wcześniej publikacji to 314 punktów, w tym 59 punktów za publikacje z listy B; 22 za artykuły z listy C (ERIH); 119 za rozdziały w monografiach zbiorowych; 57 za monografie oraz 57 za prace redakcyjne nad recenzowanymi publikacjami. Indeks Hirscha: 2, liczba cytowań: 15.

Jako swoje główne osiągnięcie będące podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego dr Walczak-Niewiadomska wskazała publikację *Wczesna alfabetyzacja i jej miejsce w działalności bibliotek publicznych* (Łódź 2019), której recenzentem wydawniczym była prof. dr hab. Bronisława Woźniczka-Paruzel. Książka porusza ważny, ale nieopracowany dotąd w sposób kompleksowy problem roli bibliotek publicznych w kształtowaniu i rozwijaniu umiejętności przygotowujących dzieci (w wieku 0–5 lat) do nauki i pisania.

Autorka przedstawiła także listę umiejętności określanych jako przedczytelnicze (motywacja w odniesieniu do druku, świadomość fonologiczna, słownictwo, umiejętności narracyjne, świadomość słowa drukowanego oraz znajomość liter), które ułatwiają zrozumienie poprzez jakie czynności można wpływać na proces wczesnej alfabetyzacji dziecka. Po określeniu i zdefiniowaniu zagadnień składających się na wczesną alfabetyzację dziecka, dr Walczak-Niewiadomska podjęła trud odnalezienia w działalności bibliotecznej form pracy, które umożliwiają kształcenie tych umiejętności. Ta część pracy oparta jest głównie na analizie piśmiennictwa zagranicznego. Uzupełnieniem tej części rozprawy jest ostatnia część prezentująca działalność polskich bibliotek publicznych w zakresie obsługi dzieci w wieku 0–5 lat oraz ich opiekunów.

Ocena pracy wskazanej jako główne osiągnięcie jest pozytywna.

W swoich opiniach Recenzenci, jak również Członkowie Komisji, wskazują jednak na różne niedociągnięcia.

Najistotniejsze uwagi prof. Małgorzaty Fedorowicz-Kruszewskiej odnoszą się do:

- zaproponowanej definicji i innych rozważań zawartych w rozdziale drugim. „Mimo że Habilitantka dostrzega zróżnicowanie w grupie dzieci pod względem ich potrzeb i możliwości edukacyjnych (np. dzieci z niepełnosprawnością, przynależne do mniejszości językowych), wnioski jakie formułuje odnosi (z wyjątkiem jednego zdania) wyłącznie do dzieci sprawnych” (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 3).
- Niezrozumienie Recenzentki wywołuje także zamysł rozbicia w tekście omówienia stanu badań (podrozdz. 1.1 i 2.4). Uważa, że „warto byłoby krótko scharakteryzować etapy rozwoju człowieka w najwcześniejszym okresie życia i osadzić opisane w tekście umiejętności przedczytelnicze w tym właśnie kontekście, co nadałoby rozprawie interdyscyplinarnego charakteru” (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 3).
- Recenzentka stwierdza także, że „warto by w pracy uwzględnić te, nawet nieliczne publikacje dotyczące zasobów bibliotecznych dla dzieci z niepełnosprawnością” (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 3).
- W pracy, zdaniem Recenzentki, „zabrakło szerszego spojrzenia na bibliotekę jako instytucję odpowiedzialną społecznie, czującą na dokonujące się zmiany społeczne, kulturowe i technologiczne, a jednocześnie borykającą się z (zwłaszcza w polskich realiach) z problemami natury infrastrukturalnej, finansowej i kadrowej”. Recenzentka uważa także, że „postulat włączenia wczesnej alfabetyzacji do działań bibliotek publicznych, nie powinien pojawiać się w oderwaniu od refleksji nad współczesną rolą

i miejscem bibliotek w społeczeństwie, a tym bardziej realnych możliwości adaptacyjnych polskich placówek" (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 4).

- W części interpretującej uzyskane wyniki według Recenzentki zabrakło bardziej pogłębionej analizy, którą w pewnym stopniu zastąpiło jednak zakończenie rozprawy. Oczekiwała też „bardziej szczegółowego odwołania do zaprezentowanego w pierwszym rozdziale zestawu sposobów kształtowania przedczytelniczych umiejętności dzieci w wieku od 0 do 5 lat” (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 5).
- Najbardziej raziło Recenzentkę „posługiwanie się terminem *dzieci upośledzone umysłowo*, które od dawna traktowane jest jako obraźliwe i zostało zastąpione pojęciem *dzieci z niepełnosprawnością intelektualną*; używanie pojęcia *książki słuchane* zamiast stosowanego powszechnie w bibliologii terminu: *książki mówione* (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 5).

Prof. Fedorowicz-Kruszewska podkreśla, iż mimo powyższych uwag, cele postawione w rozprawie *Wczesna alfabetyzacja i jej miejsce w działalności bibliotek publicznych* zostały osiągnięte. Za istotny wkład dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej w rozwój bibliologii i informatologii prof. Fedorowicz-Kruszewska „uznaje teoretyczne i empiryczne rozpoznanie do tej pory w nikłym stopniu eksplorowanego obszaru, jakim jest wczesna alfabetyzacja w bibliotekach publicznych, próbę uporządkowania terminologii oraz diagnozę polskich bibliotek w zakresie realizacji wczesnej alfabetyzacji. Stwierdza, że Habilitantka bazując na literaturze przedmiotu oraz konkretnych przykładach określiła elementy niezbędne do prowadzenia wczesnej alfabetyzacji, a następnie wykorzystwała je do ewaluacji polskich bibliotek publicznych dla dzieci i młodzieży w tytułowym zakresie” (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 5).

W uwagach szczegółowych do publikacji wskazanej jako główne osiągnięcie Habilitantki prof. Grzegorz Leszczyński zwraca uwagę na:

- posługiwanie się niesprecyzowanym słownictwem potocznym. Szczególnie razi Go wyraz *maluchy*, używany przez Habilitantkę wielokrotnie i w różnych kontekstach (G. Leszczyński, s. 4);
- „w toku rozpoznania nie została, zdaniem Recenzenta, doprecyzowana kategoria dojrzałości czytelniczej, kluczowa w procesie alfabetyzacji. Pojęcie przedstawione zostało ogólnikowo, raczej na poziomie zdroworozsądkowym niż naukowym” (G. Leszczyński, s. 5). Dodaje, że „w sytuacji niedoprecyzowania kluczowego pojęcia niektóre tezy formułowane przez Habilitantkę brzmią w najwyższym stopniu

nieprecyzyjnie, odnoszą się bowiem do niedookreślonego pola semantycznego. Z niedookreślonego celu badań nie wynika nic poza deklaracją, bo z dwóch kluczowych pojęć *wczesna alfabetyzacja* oraz *dojrzałość czytelnicza* sprecyzowane zostało tylko pierwsze. Nie wiadomo więc, do czego ma wczesna alfabetyzacja prowadzić, a skoro niejasny jest jej cel, sens prowadzenia działań alfabetyzacyjnych staje pod znakiem zapytania” (G. Leszczyński, s. 6).

Prof. Leszczyński oceniając rozprawę habilitacyjną, uważa, że mimo przedstawionych uwag, spełnia ona wszystkie postawione cele. Stwierdza, że „problem wczesnej alfabetyzacji został omówiony w sposób pogłębiony i rzetelny. Autorka uporządkowała aparat pojęciowy, omówiła rolę wczesnego czytania w rozwoju intelektu i mózgu dziecka oraz kształtowania jego kompetencji społecznych. Charakterystyka współczesnych przedsięwzięć animujących wczesną alfabetyzację wypadła zadowalająco, jednak przegląd historycznych tendencji wywołuje uczucie niedosytu” (G. Leszczyński, s. 6). Recenzent podkreśla, że dr Walczak-Niewiadomska łączy refleksję naukową z perspektywą praktycznego wykorzystania prowadzonych w bibliotekach badań. Tym samym dowodzi, że Habilitantka potrafi realizować zadania współczesnego humanisty w sposób dojrzały i odpowiedzialny. Uważa, że praca Habilitantki wnosi zarówno do wiedzy, jak i praktyki bibliotekarskiej i bibliotekoznawczej nowe ustalenia, otwiera horyzonty dalszych rozpoznań, daje więc impuls kolejnym przedsięwzięciom badawczym (G. Leszczyński, s. 8).

Oceniając główne osiągnięcie naukowe, prof. Bogumiła Staniów podnosi takie kwestie, jak:

- niedoprecyzowanie zasięgu terytorialnego przedstawionych rozważań (pojawia się wątpliwość, czy Habilitantka analizuje rozwiązania przyjęte jedynie w krajach anglojęzycznych, czy też innych, jak wynika to ze sporadycznych przykładów) (B. Staniów, s. 2);
- potrzebę rozszerzenia informacji o obsłudze w zakresie wczesnej alfabetyzacji prowadzonej także w bibliotekach innych krajów (zwłaszcza we Francji czy w krajach skandynawskich) (B. Staniów, s. 3);
- uzupełnienie i wsparcie zastosowanej metody sondażu ankietowego o studium indywidualnych przypadków (z wykorzystaniem wywiadu standaryzowanego lub innej techniki) (B. Staniów, s. 5), co mogłoby choć wstępnie pozwolić rozpoznać przyczyny niedostatecznego stanu obsługi czy braku gotowości na obsługę dzieci w wieku 0–2 lat (B. Staniów, s. 6).

W podsumowaniu głównego osiągnięcia naukowego dr A. Walczak-Niewiadomskiej prof. Staniów podkreśla oryginalność podjętego tematu, niezbadanego na gruncie polskim (B. Staniów, s. 2). Mimo zasygnalizowania różnych uwag, Recenzentka stwierdza, że Autorka podjęła trudny temat, nieobecny w polskiej literaturze naukowej. Przeprowadzone przez Habilitantkę sondaż i rozeznanie stanu faktycznego przygotowania polskich bibliotek na wspieranie i rozwój wczesnej alfabetyzacji uważa za bardzo cenne. Jej zdaniem książka wskazana jako główne osiągnięcie naukowe spełnia wszystkie wymagania stawiane pracom habilitacyjnym (B. Staniów, s. 8).

Jak zaznaczono wyżej, mimo przytoczonych uwag krytycznych, **całościowa ocena pracy wskazanej jako główne osiągnięcie jest pozytywna.**

Wszyscy Recenzenci i Członkowie Komisji zgodni są również co do pozytywnej oceny pozostałego dorobku i aktywności naukowej dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej.

W odniesieniu do całości dorobku (poza książką habilitacyjną) prof. M. Fedorowicz-Kruszewska stwierdza, że „dorobek publikacyjny pod względem liczby, różnorodności form publikacyjnych oraz zróżnicowania tematycznego należy ocenić wysoko” (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 6). Zauważa również, że „publikacje Habilitantki mają charakter przeglądowy i choć prezentują zagadnienia nowe dla pragmatyki bibliotekarskiej to jednak w nikłym stopniu zawierają oryginalne wyniki badań” (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 8).

Prof. B. Staniów oceniając dorobek naukowo-badawczy podkreśla, że prace Habilitantki są cytowane w świecie naukowym, ukazywały się w uznanych i różnorodnych wydawnictwach i na łamach punktowanych czasopism, a jej działalność badawcza jest rozpoznawalna w środowisku. Dostrzega też doświadczenie i aktywność w redagowaniu publikacji naukowych, „rzadko na taką skalę spotykane u pracowników przed uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego” (B. Staniów, s. 9). Publikacje dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej podnoszą sprawy i tematy dotąd nieopracowane, oryginalne, przybliżające sytuację na świecie, nakreślające kierunki prac i opatrzone bogatą bibliografią oraz dostrzeżone przez zagranicznych badaczy (B. Staniów, s. 9). Prof. Staniów wskazuje na systematyczną, zróżnicowaną i wartościową aktywność naukową Habilitantki. Dodając, że dr Walczak-Niewiadomska dała się poznać jako osoba mająca umiejętności redaktorskie, a Jej aktywność naukową ocenia jako spełniającą wymagania *Ustawy* (B. Staniów, s. 9).

Prof. G. Leszczyński podkreśla wysoką aktywność naukową Habilitantki oraz Jej dobrą orientację w problematyce badań naukowych prowadzonych na świecie, jak i znajomość polskich realiów (G. Leszczyński, s. 9). Prace dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej składają się na spójny, przemyślany i znakomicie przygotowany pod względem warsztatowym korpus

tekstów, a Ona sama wykazuje się umiejętnym łączeniem wiedzy merytorycznej z orientacją praktyczną. Jako Autorka pracy habilitacyjnej oraz artykułów, szkiców, referatów znakomicie realizuje misję współczesnego humanisty (G. Leszczyński, s. 10). Recenzent dostrzega Jej pasję przy omawianiu doświadczeń i prac powstałych w Polsce i za granicą oraz prezentowanie doświadczeń zagranicznych bibliotek i analizowanie możliwości ich zastosowania w kraju (G. Leszczyński, s. 11). Docenia także publikowanie w czasopismach naukowych nowatorskich rozwiązań przyjętych w Polsce w zakresie usług bibliotecznych dla dzieci (G. Leszczyński, s. 3).

W recenzjach i opiniach podkreślano aktywność naukową wyrażającą się udziałem w 26 konferencjach, z tego w 13 międzynarodowych. Wystąpienia (tak po polsku jak i po angielsku) dotyczyły wskazanych uprzednio zainteresowań naukowo-badawczych, czasem poszerzonych o zagadnienia z obszaru informatologii i będące na styku nauk o literaturze. Ten aspekt działalności dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej otrzymał od Recenzentów bardzo pozytywne uwagi. M. in. prof. M. Fedorowicz-Kruszewska oceniła go wysoko pod względem ilościowym oraz różnorodności tematycznej wystąpień (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 9).

Habilitantka w swoim autoreferacie wymienia udział w ośmiu projektach badawczych, z czego w trzech w charakterze kierownika projektu. Przy czym:

- trzy z nich były to „granty pozyskane przez zespół z Katedry Bibliotekoznawstwa i Informacji Naukowej ze środków w ramach badań własnych UŁ (2007, 2008, 2010),
- następne dwa dotyczyły przygotowania i publikacji kolejnych suplementów *Słownika pracowników książki polskiej*, dzięki środkom pozyskanym z MNiSW (na lata 2007–2010):
 1. w pierwszym udział Habilitantki obejmował „przygotowanie wniosku o grant, obsługę korespondencji między redakcją a autorami biogramów, współpracę redakcyjną, korektę, obsługę dokumentacji związanej z realizacją grantu oraz przygotowanie indeksu nazwisk i instytucji” (s. 20–21 autoreferatu);
 2. w drugim, pozyskanym z grantu z NPRH na lata 2012–2016 na wydanie Suplementu 4 do *Słownika*, udział dr Walczak-Niewiadomskiej polegał na „współpracy podczas obsługi dokumentacji związanej z realizacją grantu, przeprowadzeniu korekty oraz przygotowaniu indeksu nazwisk i instytucji. Opracowała również część materiałów zgromadzonych w Archiwum *Słownika*, które w formie inwentarza dołączono na płycie CD do tomu” (s. 21 autoreferatu).

- trzykrotnie występowała w roli kierownika projektu, z czego dwukrotnie były to programy dla młodych naukowców na Uniwersytecie Łódzkim (2011, 2012) i jeden w grantie indywidualnym w ramach Działania III. ze środków Funduszu Stypendialnego i Szkoleniowego tzw. funduszy norweskich, umożliwiających wymianę studentów i pracowników uczelni pomiędzy Polską a państwami – darczyńcami, tj. Islandią, Liechtensteinem i Norwegią, co w efekcie przyczyniło się do rozwoju polskiego szkolnictwa, poprawy jakości nauczania i struktury organizacyjnej placówek.

Uwagi Recenzentów odnośnie udziału w projektach badawczych są pozytywne, a prof. B. Staniów ocenia działalność na tym polu jako bardzo satysfakcjonującą (B. Staniów, s. 9).

Zajęcia dydaktyczne prowadzone przez dr Walczak-Niewiadomską na różnych poziomach studiów pokrywały się z Jej zainteresowaniami naukowo-badawczymi i były wysoko oceniane przez studentów. Wypromowała 10 licencjatów, była także recenzentką 13 prac licencjackich i 10 magisterskich.

Jest osobą bardzo aktywną i zaangażowaną w życie swojej Katedry: brała udział w tworzeniu programów nauczania, opracowaniu nowego kierunku studiów na poziomie licencjackim, aktualizacji treści i efektów kształcenia, dostosowaniu dokumentacji do wymogów MNiSW. Uczestniczyła w działaniach promujących Katedrę. Brała udział w przygotowaniu konferencji naukowych organizowanych przez macierzystą jednostkę oraz jej partnerów (Muzeum Miasta Łodzi, Bibliotekę Uniwersytetu Łódzkiego, Łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego). Była członkiem komisji rekrutacyjnych na studia stacjonarne i zaoczne oraz przedstawicielem niesamodzielných pracowników naukowych w Radzie Wydziału Filologicznego, uczestniczy w opracowaniu i redagowaniu strony internetowej KLiB UŁ.

Dr Walczak-Niewiadomska jest także członkiem Komitetu Głównego Ogólnopolskiej Olimpiady Bibliologicznej i Informatologicznej. Wspomnieć należy również, że jest koordynatorem kierunkowym ds. programu ERASMUS+, ECTS oraz programu MOST. Od ponad 10 lat jest związana z Pracownią *Słownika pracowników książki polskiej* oraz uczestniczy (jako sekretarz a obecnie jako zastępca redaktora naczelnego) w pracach nad wydawaniem „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Librorum”.

Za osiągnięcia w pracy naukowej oraz za zaangażowanie w działalność organizacyjną była czterokrotnie nagradzana przez Rektora UŁ.

Jest osobą aktywną poza murami swojej uczelni. Tu wymienić należy Jej członkostwo w Kaliskim Towarzystwie Przyjaciół Nauk, Polskiej Sekcji Międzynarodowej Izby ds. Książek dla Dzieci (IBBY) oraz International Toy Library Association.

Prof. M. Fedorowicz-Kruszewska działalność dydaktyczną, organizacyjną i popularyzatorską dr A. Walczak-Niewiadomskiej uważa „za obfitą i różnorodną” (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 9). Prof. Staniów ocenia ją jako bardzo intensywną i tym samym wypełniającą wymóg prezentacji wyników swoich badań (B. Staniów, s. 10). Prof. Leszczyński ocenia osiągnięcia Habilitantki w zakresie dydaktyki jako „znaczące” i godne odnotowania, zważywszy na systematycznie spadające zainteresowanie studiami bibliotekoznawczymi, związane z otwartym dostępem do zawodu i konkurencją innych kierunków humanistycznych (G. Leszczyński, s. 1), choć inni członkowie Komisji mieli uwagi dotyczące stosunkowo niewielkiej liczby dyplomantów (E. Zybert, s. 4). Prof. Leszczyński podkreśla także, że dr Walczak-Niewiadomska jest utalentowanym dydaktykiem, który potrafi sprostać wyzwaniom akademickiej rzeczywistości (G. Leszczyński, s. 3), umiejętnie łączy pracę naukową, dydaktyczną z działaniami organizacyjnymi. W odniesieniu do pracy organizacyjnej docenia duże zaangażowanie Habilitantki w prowadzenie współpracy zagranicznej (s. 3).

Ogólnie Recenzenci i Członkowie Komisji podkreślają, że dorobek naukowo-badawczy, popularyzatorski oraz w zakresie współpracy międzynarodowej dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej jest różnorodny, rozłożony proporcjonalnie oraz interesujący merytorycznie. Brała udział w różnych formach życia akademickiego. Zdaniem prof. Fedorowicz-Kruszewskiej zabrakło publikacji indeksowanych w Web of Science i Scopus. Rozprawa wskazana jako główne osiągnięcie stanowi istotny wkład w rozwój bibliologii i informatologii, którym jest syntetyczne i kompleksowe omówienie problematyki wczesnej alfabetyzacji, próba uporządkowania terminologii oraz diagnoza polskich bibliotek w tym zakresie. Dorobek, osiągnięcia dydaktyczne, popularyzatorskie i w zakresie współpracy spełniają wymogi określone w stosownych przepisach (M. Fedorowicz-Kruszewska, s. 11).

Prof. B. Staniów ocenia cały dorobek, ze szczególnym uwzględnieniem monografii *Wczesna alfabetyzacja...*, pozytywnie. Osiągnięcia Habilitantki mieszczą się w polu dyscypliny bibliologia i informatologia i wnoszą znaczny wkład w jej rozwój. Na wyróżnienie zdaniem Recenzentki zasługuje intensywna i różnorodna działalność, dydaktyczna, organizacyjna i popularyzatorska. Całość dorobku uważa za spełniający kryteria dla wymagań w zakresie ubiegania się o stopień doktora habilitowanego (B. Staniów, s. 11).

Prof. G. Leszczyński stwierdza, że główne osiągnięcie, dorobek naukowy, inne przejawy aktywności dydaktycznej i popularyzatorskiej, zaangażowanie w prowadzenie współpracy zagranicznej są podstawą do konkluzji, że osiągnięcia dr Agaty Walczak-

Niewiadomskiej spełniają wymogi określone przez ustawodawcę i mogą być podstawą nadania Jej stopnia doktora habilitowanego (s. 11).

Pozostali członkowie Komisji Habilitacyjnej podzielają pozytywną opinię Recenzentów w odniesieniu do wartości „osiągnięcia naukowego”, jak i pozostałego dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej.

Prof. Barbara Zybert „pracę wskazaną jako główne osiągnięcie naukowe, mimo drobnych uwag, pokrywających się z uwagami Recenzentów, ocenia wysoko i uważa, że stanowi istotny wkład do rozwoju teorii i praktyki w zakresie bibliotekoznawstwa” (Zybert, s. 2). Za „wartościowy i mający duże znaczenie poznawcze” prof. Zybert uznaje także pozostały dorobek naukowy, który Jej zdaniem „wnosi wiele dla rozwoju działań praktycznych w polskim bibliotekarstwie” (s. 2). Wysoko ocenia także aktywność konferencyjną Habilitantki i jej działalność na płaszczyźnie dydaktycznej i organizacyjnej. Niedosyt prof. Zybert budzi jedynie liczba wypromowanych przez dr Walczak-Niewiadomską dyplomantów (s. 4)

Prof. Małgorzata Kowalska-Chrzanowska pozytywnie ocenia książkę habilitacyjną dr Walczak-Niewiadomskiej, wskazując że jej „nadrzędną wartością jest zarówno dokonanie przeglądu badań, wytycznych, zaleceń i rekomendacji odnoszących się do wczesnej alfabetyzacji, jak i przeprowadzenie ewaluacji polskich bibliotek w zakresie jej realizacji, a w konsekwencji – sformułowanie postulatów optymalizacji działań” (Kowalska-Chrzanowska, s. 1). Zwraca także uwagę na zróżnicowanie pozostałego dorobku naukowego Habilitantki zarówno pod względem gatunkowym, jak i tematycznym, doceniając rzetelność w gromadzeniu źródeł, dbałość o warsztat metodologiczny oraz umiejętność łączenia wiedzy merytorycznej z praktyczną (s. 1).

Prof. Ewa Głowacka monografię dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej ocenia pozytywnie, lecz uważa, że „brakuje w niej uzasadnienia podziału dzieci według wieku na dwie grupy w oparciu o ustalenia psychologii rozwojowej, a przyjęta próba badawcza i zastosowana technika nie do końca uprawniają do sformułowania kompletnych wniosków” (Głowacka, s. 1). Pozostały dorobek naukowy dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej jest według Niej „spójny tematycznie”, mimo że ma „przeglądowy charakter i niewielki w nim udział publikacji w ogólnopolskich czasopismach naukowych z bibliologii i informatologii” (s. 1). Prof. Głowacka docenia wkład pracy Habilitantki w tworzenie *Słownika pracowników książki polskiej* oraz Jej dorobek dydaktyczno-organizacyjny.

Prof. Dariusz Grygowski formułuje pozytywną opinię o książce *Wczesna alfabetyzacja...*, zauważając że „publikacja powinna zainteresować zarówno pedagogów i bibliotekoznawców, zajmujących się edukacją dzieci najmłodszych poprzez pierwsze

kontakty z książką i biblioteką, jak też praktyków bibliotekarzy, organizujących w swoich placówkach miejsca do pracy z najmłodszymi użytkownikami i potrzebującymi wskazówek odnośnie form pracy z dziećmi” (Grygrowski, s. 1–2). Pozostały dorobek publikacyjny Habilitantki prof. Grygrowski ocenia jako „bogaty”, a dydaktyczny i organizatorski – jako „duży”. Jego zdaniem, szczególnego podkreślenia wymaga „kilkunastoletnie zaangażowanie dr Walczak-Niewiadomskiej w prace redakcyjne ważnego dla polskiej biografistyki bibliologicznej przedsięwzięcia wydawniczego, jakim jest *Słownik pracowników książki polskiej* (s. 2).

Konkluzja

Wszyscy członkowie Komisji kończą swoje opinie jednoznacznym stwierdzeniem, że uznają książkę dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej *Wczesna alfabetyzacja i jej miejsce w działalności bibliotek publicznych*, przedstawioną jako główne osiągnięcie naukowe, jej dorobek organizacyjny, dydaktyczny, popularyzatorski oraz w zakresie współpracy z zagranicą za spełniający wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego. Tym samym Komisja, po zapoznaniu się z recenzjami oraz pisemnymi opiniami Członków Komisji i przeprowadzonej dyskusji w głosowaniu jawnym, uznała, że publikacja wskazana jako najważniejsze osiągnięcie naukowe, cały dorobek naukowo-badawczy, osiągnięcia dydaktyczne i popularyzatorskie oraz w zakresie współpracy międzynarodowej dr Agaty Walczak-Niewiadomskiej **spełniają wymagania** określone w art. 16 *Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. 2016, poz. 882 i 1311) i *Rozporządzeniu MNiSW z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego* (Dz. U. 2011, nr 196, poz. 1165) stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego. Jej osiągnięcia naukowe wnoszą wkład w rozwój bibliologii i informatologii.

Komisja pozytywnie opiniuje wniosek o nadanie dr Agacie Walczak-Niewiadomskiej stopnia doktora habilitowanego *nauk humanistycznych* w dyscyplinie *bibliologia i informatologia* i rekomenduje go Radzie Dyscypliny Nauk o Komunikacji Społecznej i Mediach Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

prof. zw. dr hab. Elżbieta Barbara Zybert (przewodnicząca)



dr hab. Małgorzata Kowalska-Chrzanowska, Uniwersytet M. Kopernika
(sekretarz)

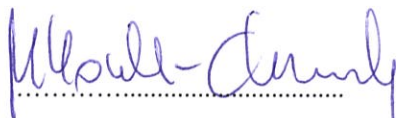
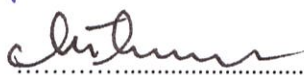
dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, Uniwersytet M. Kopernika
(recenzent)

prof. dr hab. Grzegorz Leszczyński, Wydział Polonistyki, Uniwersytet
Warszawski (recenzent)

prof. dr hab. Bogumiła Staniów, Wydział Filologiczny, Uniwersytet
Wrocławski (recenzent)

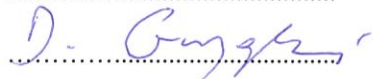
prof. dr hab. Ewa Głowacka, Uniwersytet M. Kopernika (członek)

dr hab. Dariusz Grygowski, Wydział Dziennikarstwa, Informacji
i Bibliologii, Uniwersytet Warszawski (członek)


.....

.....

.....

.....

.....

.....

Toruń, 9 marca 2020 r.