

UCHWAŁA

Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Małgorzaty Janiak
z 8 czerwca 2020 roku zawierająca opinię w sprawie nadania
doktor Małgorzacie Janiak stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych
w dyscyplinie bibliologia i informatologia

§ 1

Działając w związku z art. 179 ust. 1 *Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018, poz. 1669), na podstawie art. 18a ust. 8 *Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. 2017, poz. 1789) i *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz. U. 2018, poz. 261), uwzględniając kryteria zawarte w *Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego* (Dz. U. 2011, nr 196, poz. 1165), Komisja habilitacyjna powołana w dn. 5 listopada 2019 roku przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego doktor Małgorzaty Janiak, po zapoznaniu się z dokumentacją, z autoreferatem i recenzjami oraz po przeprowadzeniu dyskusji wyraża negatywną opinię w sprawie nadania doktor Małgorzacie Janiak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie bibliologia i informatologia.

§ 2

Uchwała została przyjęta przez Komisję w głosowaniu jawnym. Za przyjęciem uchwały oddano 4 głosy, przeciw 2 głosy, 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

§ 3

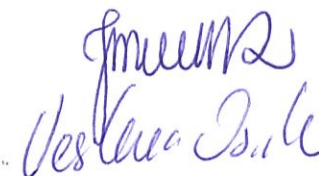
Integralną częścią uchwały jest załącznik nr 1 stanowiący jej uzasadnienie.

§ 4

Komisja przekazuje niniejszą uchwałę Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Nauk o Komunikacji Społecznej i Mediach Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Podpisy członków Komisji habilitacyjnej:

prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek – przewodnicząca

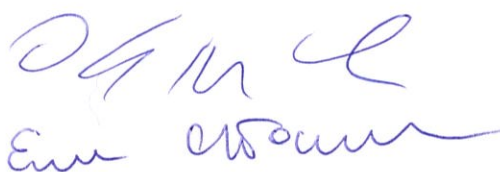


dr hab. Veslava Osińska – sekretarz

dr hab. Jacek Tomaszczyk – recenzent



dr hab. Zbigniew Osiński – recenzent

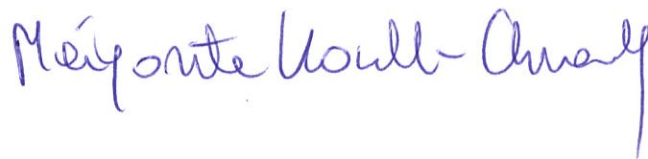


prof. dr hab. Ewa Głowacka – recenzent



dr hab. Małgorzata Góralska – członek

dr hab. Małgorzata Kowalska-Chrzanowska – członek



Warszawa, 08 czerwca 2020 roku

Załącznik 1
UZASADNIENIE

uchwały Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Małgorzaty Janiak
z 8 czerwca 2020 roku zawierającej opinię w sprawie nadania doktor Małgorzacie Janiak stopnia
doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie bibliologia
i informatologia

Komisja stwierdza, że Pani Małgorzata Janiak posiada stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie bibliologii i informatologii.

W toku postępowania habilitacyjnego Komisja poddała wszechstronnej ocenie osiągnięcia naukowo-badawcze Habilitantki, współpracę międzynarodową oraz dorobek dydaktyczny i organizacyjny, czyniąc to zgodnie z wymogami określonymi wyżej przywoływanymi przepisach prawnych.

Komisja w wyniku przeprowadzonego postępowania stwierdza przede wszystkim, co następuje:

1. Wpłynęły trzy recenzje dorobku, aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej dr Małgorzaty Janiak; dwie z nich mają pozytywne konkluzje, jedna - negatywną.
2. Główne osiągnięcie naukowe pod tytułem *Kolekcje cyfrowe: wizualizacje konstruktów* ma mankamenty i niedostatki, polegające na słabości metodologicznej, w szczególności:

- braku precyzji w wyodrębnieniu przedmiotu badania, czego rezultatem jest brak narzędzia badawczego adekwatnego do badanego materiału,
- powierzchownym i pozbawionym wymaganej krytyki nominalnym przywołaniu paradygmatów i teorii, które powinny stanowić ramę naukową dla przeprowadzonych badań; w rozprawie nie zaprezentowano niezbędnego dla tego typu prac naukowych i tego rodzaju przedmiotu badania krytycznej, autorskiej interpretacji fundamentów teoretycznych,
- nie w pełni przekonującego zilustrowania tezy o skuteczności różnych form wizualizacji jako narzędzi podnoszących jakość pracy naukowej, a także braku wsparcia tej tezy poprzez odwołanie się do dorobku wybranych dyscyplin naukowych w zakresie dialogu pomiędzy słowem a jego wizualną reprezentacją; wizualizacje jeśli mają być traktowane na równi z tekstem piśmienniczym, a nie jako ilustracyjny dodatek, muszą podlegać redagowaniu równie starannemu co tekst języka naturalnego, zwłaszcza w przypadku prac naukowych,
- niepowodzeniu w ustanawianiu nowej struktury kategoryjnej pojęć kolekcja cyfrowa, biblioteka cyfrowa, repozytorium cyfrowe, archiwum cyfrowe itp.,

- ponadto główne osiągnięcie naukowe ma liczne i niekiedy rażące mankamenty językowe, w tym terminologiczne, oraz w zakresie aparatu naukowego pracy.

3. Poza głównym osiągnięciem naukowym najważniejsze komponenty dorobku Habilitantki to:

- 1 publikacja współautorska (troje autorów) opublikowana w czasopiśmie „Information Research” (tytuł indeksowany w bazach Scopus i Web of Science CC); w 2014 roku na liście A Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, 25 pkt.),
- 1 monografia współautorska, druga ze wskazanych przez Habilitantkę monografii jest tzw. książką podoktorską,
- cztery artykuły (trzy opublikowane w czasopiśmie „Praktyka i Teoria Informacji Naukowej i Technicznej”, jeden w „Forum Bibliotek Medycznych”),
- 20 rozdziałów w pracach zbiorowych, 4 z tych rozdziałów to prace współautorskie;
- 1 recenzja;
- 2 współredakcje prac zbiorowych.

4. Brak udziału w projektach badawczych.

5. Brak osiągnięć w zakresie naukowej aktywności międzynarodowej.

Wszystko to sprawia, że przedstawiony w postępowaniu habilitacyjnym dorobek naukowy nie wnosi znacznego wkładu Habilitantki w rozwój dyscypliny bibliologia i informatologia, a pozostałe elementy aktywności, w tym dydaktycznej, organizacyjnej i w zakresie współpracy międzynarodowej nie stanowią wystarczającej podstawy do poparcia wniosku.

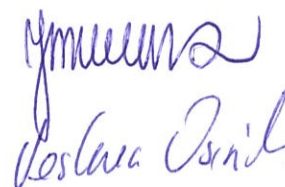
Komisja pozytywnie oceniła ambitny zamiar Habilitantki rozwiązania niebanalnego problemu badawczego. Równocześnie dostrzegła w podjętej próbie istotne błędy metodologiczne skutkujące brakiem pełnej wiarygodności badania i jego efektów. Komisja doceniła aktywność konferencyjną Habilitantki (25 konferencji) oraz działalność organizacyjną w macierzystym Instytucie.

Podpisy członków Komisji habilitacyjnej:

prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek – przewodnicząca

dr hab. Veslava Osińska – sekretarz

dr hab. Jacek Tomaszczyk – recenzent



dr hab. Zbigniew Osiński – recenzent

prof. dr hab. Ewa Głowacka – recenzent

dr hab. Małgorzata Góralska – członek

dr hab. Małgorzata Kowalska-Chrzanowska – członek

Warszawa, 08 czerwca 2020 roku