

Uchwała nr 18-2019/2020
Rady Dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 3 września 2020 r.
o odmowie nadania dr Małgorzacie Janiak stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach

Na podstawie art. 18 pkt. 1 oraz art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.), w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 ze zm.), Rada Dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu postanawia co następuje:

§ 1

Rada Dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, działając na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 ze zm.) w zw. z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.), po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Habilitacyjnej, zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, odmawia nadania dr Małgorzacie Janiak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach.

Uzasadnienie

Przewodnicząca Komisji Habilitacyjnej – prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek – referując przebieg obrad poinformowała, że wpłynęły trzy recenzje dorobku aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej dr Małgorzaty Janiak – dwie z nich mają pozytywne konkluzje, jedna negatywną. Jednocześnie podkreśliła, że nawet recenzenci, którzy konkludowali pozytywnie, w toku dyskusji wyrazili następujące opinie, które w protokole zapisano: „Dr hab. Zbigniew Osiński na wstępie podkreślił, iż z większością zarzutów w stosunku do książki habilitacyjnej zgadza się (...) Recenzent podkreślił, iż jego ocena plasuje się na granicy, poniżej której ewaluacja staje się negatywną (...) Podtrzymując zastrzeżenia do pozostałego dorobku, dr hab. Zbigniew Osiński postrzega go nieco ponad granicą, która pozwala na wystawienie pozytywnej oceny”. Kolejny Recenzent (dr hab. Jacek Tomaszczyk) wskazał na liczne błędy i niedociągnięcia, jednak wyraził pozytywną opinię: „Pomimo zauważonych błędów, docenił wysiłek badawczy i śmiałość Autorki w pokazywaniu nowej drogi”. Dr hab. Małgorzata Góralska – członek Komisji – potwierdziła, że dorobek Habilitantki sytuuje się na granicy kwalifikowalności w kategorii ubiegania się o nadanie stopnia naukowego. Krytycznie oceniła

zarówno główne osiągnięcie, jak również pozostały dorobek, dr hab. Małgorzata Kowalska-Chrzanowska – członek Komisji. Zdecydowanie pozytywną opinię wyraziła dr hab. Veslava Osińska stwierdzając, że pomimo braków książkę traktuje jako wartość dodaną, która wnosi do dyskusji wiele nowych wątków i zagadnień.

W toku dyskusji Komisja Habilitacyjna stwierdziła, że główne osiągnięcie naukowe pt. *Kolekcje cyfrowe: wizualizacje konstruktów* ma mankamenty i niedostatki, głównie natury metodologicznej, a wśród nich:

- 1) brak precyzji w wyodrębnieniu przedmiotu badania, co skutkowało tym, że Habilitantka nie była w stanie dobrać właściwego narzędzia badawczego
- 2) powierzchowne i pozbawione krytyki nominalne przywołanie paradygmatów i teorii, które powinny stanowić ramę naukową dla przeprowadzonych badań
- 3) rozprawa nie jest w pełni przekonującą ilustracją tezy o skuteczności różnych form wizualizacji jako narzędzi podnoszących jakość pracy naukowej
- 4) niepowodzeniem zakończyła się próba ustanowienia nowej struktury kategoryjnej pojęć kolekcja cyfrowa, biblioteka cyfrowa, repozytorium cyfrowe, archiwum cyfrowe
- 5) główne osiągnięcie naukowe ma liczne i niekiedy rażące mankamenty językowe oraz w zakresie aparatu naukowego pracy.

Przewodnicząca Komisji Habilitacyjnej omówiła również najważniejsze komponenty dorobku naukowego, poza głównym osiągnięciem, podkreślając, że Habilitantka nie brała udziału w projektach badawczych oraz nie wykazała osiągnięć w zakresie naukowej aktywności międzynarodowej.

W konkluzji Komisja stwierdza, że „Wszystko to sprawia, że przedstawiony w postępowaniu habilitacyjnym dorobek naukowy, nie wnosi znacznego wkładu Habilitantki w rozwój dyscypliny bibliologia i informatologia, a pozostałe elementy aktywności, w tym dydaktycznej, organizacyjnej i w zakresie współpracy międzynarodowej nie stanowią wystarczającej podstawy do poparcia wniosku. Komisja pozytywnie oceniła ambitny zamiar Habilitantki rozwiązania niebanalnego problemu badawczego. Równocześnie dostrzegła w podjętej próbie istotne błędy metodologiczne, skutkujące brakiem pełnej wiarygodności badania i jego efektów (...).”

W toku dyskusji, ogłoszonej przez Przewodniczącą RD, głos zabrała prof. dr hab. Ewa Głowacka, która w konkluzji swojej recenzji wyraziła negatywną opinię na temat głównego osiągnięcia i dorobku naukowo-dydaktycznego Habilitantki. Recenzentka zwróciła uwagę na brak świadomości teoretyczno-metodologicznej dr Janiak w opracowaniu podjętego w książce tematu badań oraz Jej słabą umiejętność metaanalizy i wyciągania wniosków. Pozostały dorobek naukowy Habilitantki oceniła jako skromny.

Uchwała Rady Dyscypliny została podjęta w głosowaniu tajnym, w obecności 16 osób z 19 uprawnionych do głosowania, przy stosunku głosów: 13 – za, 2 – przeciw, 1 – wstrzymujący się.

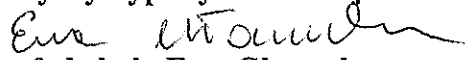
Mając na uwadze powyższe, Rada Dyscypliny *nauki o komunikacji społecznej i mediach* Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu podjęła uchwałę w brzmieniu przywołanym powyżej.

§ 2

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, za pośrednictwem Rady Dyscypliny *nauki o komunikacji społecznej i mediach* Uniwersytetu

Mikołaja Kopernika w Toruniu, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca
Rady Dyscypliny Naukowej


Prof. dr hab. Ewa Głowacka